

## A JÖVŐ NEMZEDÉKEK ORSZÁGGYÜLÉSI BIZTOSÁNAK ÁLLÁSFOGLALÁSA

Ügyszám: J-6417-2008.  
Tárgy: elhagyott hulladék ügye

### **I. A panasz**

A panaszos az Újdörögd közelében lévő Cseket-hegy lábánál illegális veszélyes(?) hulladék huzamos időn keresztül történő lerakása miatti bejelentésére indult hatósági eljárás elhúzódását sérelmezte. A panasz szerint az elmúlt két évben az ügyben érdemi intézkedés nem történt annak ellenére, hogy elektronikus úton a „zöldhatóság” felé is jelezte az illegális szemétlерakást.

### **II. A hatáskörnek és a vizsgálat szükségességének megalapozása**

1. Az állampolgári jogok országgyűlési biztosáról szóló 1993. évi LIX. tv. 27/B § (1) bekezdése szerint a jövő nemzedékek országgyűlési biztosa feladata a környezet és a természet (a továbbiakban együtt: környezet) állapotának fenntarthatóságát és javítását biztosító jogszabályi rendelkezések érvényesülésének figyelemmel kísérése, értékelése és ellenőrzése. Feladata továbbá a mindezekkel kapcsolatban tudomására jutott visszasságok kivizsgálása vagy kivizsgáltatása, és orvoslásuk érdekében általános vagy egyedi intézkedések kezdeményezése.

2. Az állampolgári jogok országgyűlési biztosáról szóló 1993. évi LIX. törvény (továbbiakban: Obtv.) 16. § (1) bekezdése alapján vizsgálatot rendeltem el, mert a panasz az egészséges környezethez való alkotmányos joggal összefüggő visszasság gyanújára engedett következtetni.

3. Eljárásunk során tájékoztatást, és a vonatkozó iratok megküldését kértük a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (továbbiakban: Felügyelőség) igazgatójától, a zalalahápi körjegyzőtől, valamint az illegálisan elhelyezett hulladék helye szerint illetékes nyírádi jegyzőtől.

### **III. A tényállás**

## **A/. A Felügyelőség eljárása**

4. A Felügyelőséghez 2006. december 4-én bejelentés érkezett arról, hogy a Cseket hegy közelében nagy mennyiségű ismeretlen eredetű elektronikai hulladékot helyeztek el, illetőleg a közeli bányagödörben rendszeresen kábelt égetnek.

5. A Felügyelőség a bejelentőtől (december 19-én) a kérdéses terület pontos megjelölését kérte, majd helyszíni szemlét tartott 2007. január 8-án, amelyről hivatalos feljegyzés készült. Eszerint: a Zalahaláp-Nyirád és Sáska község közelében lévő „katonai lőtér” a beadvány mellékletét képező térképen megjelölt bányagödörben vegyes kommunális, másik helyen elektronikai hulladékot, valamint a bányagödörben kábelégetés nyomát találták. Figyelemmel arra, hogy a zalahalápi polgármester szóbeli tájékoztatása szerint a terület egy része a Zalahaláp, ... hrsz-ú ingatlanra esik., a Felügyelőség 2007. február 15-én hatáskör hiányában áttette az ügyet a zalahalápi jegyzőnek mint az eljárásra illetékes hatóságnak.

## **B/. A zalahalápi jegyző eljárása:**

6. A zalahalápi körjegyző 2009. január 8-án kelt 1463-8/2008. számon adott tájékoztatásában röviden ismertette az ügy előzményét. Eszerint a panaszos 2007. február 27-én jelezte a zalahalápi jegyzőnek, hogy meghatározott területen veszélyes hulladék illegális lerakását észlelte.

7. A bejelentőtől kapott, a hivatal számára nehezen értelmezhető tájfutó térkép alapján több ízben próbálták felkutatni a kérdéses területet, azonban ez jelentős nehézséggel járt a téli időjárásra és arra tekintettel, hogy a terület nagy része a Magyar Honvédség kezelésében van. A felderítést lassította az is, hogy nagy, valamint több időszakban lezárt területről volt szó.

8. Végül is „2008. áprilisában sikerült fellelni a bejelentésben jelzett területet”, majd 2008. július 17-én kelt levelében a hatóság 1463-3/2008. sz. alatt kérte a Magyar Honvédséget, hogy nyilatkozzátételre jogosult képviselővel közös helyszíni szemlét tartva tisztázzák a tényállást. A honvédséggel történt egyeztetést követően augusztusban helyszíni bejárásra került sor. 2008. augusztus 12-én került sor a helyszíni szemlére, amelyen rögzítették, hogy a hulladék összetétele kisebb részben elektronikai hulladék, nagyobb mértékben műanyag, gumi, textil, illetve háztartási hulladék.

9. A jegyzőkönyv szerint „Az illegális lerakó személyére utaló nyomokat nem találtak, „a jelzett terület honvédségi terület, mely fölött az MH Infrastrukturális Ügynökség rendelkezik vagyonkezelői joggal, akinek intézkedése nyomán a jelen ügy tárgyát képező szemét a jövőben elszállításra kerül.” A helyszíni szemlén kiderült, hogy a kérdéses terület Nyirád község közigazgatási területéhez tartozik.

10. A kapott tájékoztatás szerint a zalahalápi jegyző a helyszíni szemléről készült jegyzőkönyv honvédségi aláírásának megérkezését (2008. augusztus 28.) követően illetékessége hiányának megállapítása mellett, az ügyet áttette a nyirádi jegyzőnek 2008. szeptember végén.

11. A körjegyző jelezte, hogy a vizsgált időszakban huzamosan távol volt munkahelyétől, és a helyettesítése nem volt megoldott.

#### **C/. A nyirádi jegyző eljárása:**

12. Megkeresésünkre a nyirádi jegyző a 2009. március 26-án kelt, 8-7/2009. sz. levelében az alábbi tájékoztatást adta:

A zalahalápi jegyző illetékessége hiányának megállapítása mellett az ügyet 2008. október 10-én küldte meg hivatalának mint első fokú szabálysértési hatóságnak.

13. A csapadékos, téli időjárás miatt a hatóság helyszíni szemlét csak 2009. március 20-án tudott tartani, amelyen megállapításra került, hogy a helyszínen valóban látszanak az illegális hulladék-lerakás és kábelégetés nyomai.

14. Miután az eljárás alapján nem tudták megállapítani az elkövető(k) kilétét, 2009. március 24-én kelt 8-3/2009. szab. számú levelében megkereste az MH Infrastrukturális Ügynökséget a hulladék elszállíttatása érdekében.

15. Ugyanezen okból 2009. március 25-én kelt 8-4/2009. szab. számú határozattal a hatóság a szabálysértési eljárást megszüntette és erről tájékoztatta a panaszost.

16. A HM Infrastrukturális Ügynöksége 2009. április 3-án arról értesítette a jegyzőt, hogy a felszólítást elfogadva árajánlatot kértek a hulladék elszállíttatására, amelynek megtörténtéről tájékoztatják.

Később a Honvédség arról tájékoztatta a jegyzőt, hogy nem az ő kötelezettsége a hulladék elszállíttatása, hanem az állami vagyont kezelő MNV Zrt. feladatkörébe tartozik a kérdés rendezése.

Vizsgálunk ideje alatt a jegyző beszerezte a kérdéses ingatlan tulajdoni lapját, mely szerint a hulladék helye szerinti ingatlan a Magyar Állam tulajdonában áll.

Az állami vagyronról szóló 2007. évi CVI. törvény (Ávt.) 3. § alapján, mely szerint az állami vagyon feletti tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességét - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a Magyar Állam nevében a Nemzeti Vagyongazdálkodási Tanács (a továbbiakban: Tanács) gyakorolja. A Tanács a feladatait a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zártkörűen működő Részvénytársaság (a továbbiakban: MNV Zrt.) útján, annak ügyvezető szerveként látja el, megkereste a MNV Zrt-t a helyzet rendezése érdekében.

A hivatkozott törvény 27. § (1) bekezdése értelmében az állami vagyon hasznosítására az MNV Zrt. vagyonkezelési szerződést is köthet, amely - a (3) bekezdésben foglaltak szerint - valamely, az államot megillető jog gyakorlásának átengedésére is irányulhat, ilyen esetben a dolgok vagyonkezelésének szabályait kell megfelelően alkalmazni. Az (5) bekezdés szerint a vagyonkezelés további szabályait, valamint a vagyonkezelte állami vagyon és az ahhoz kapcsolódó bevételek és kiadások nyilvántartásának szabályait a Kormány rendeletben állapítja meg (254/2007. (X. 4.) Korm. rendelet).

Utóbb arról tájékoztattott a jegyző, hogy az Ávt. 27. §-ban foglaltak miatt arra is választ kért a MNV Zrt.-től, hogy kötött-e a Honvédséggel vagyonkezelői szerződést. Erre a jegyző, tájékoztatása szerint azért van szükség, mert az önkéntes teljesítés hiányában a Hgt. előírásai szerint a tulajdonost kell köteleznie a kérdéses hulladék elszállíttatására. A válasz még nem érkezett

#### **IV. Jogi elemzés**

##### **A/. Veszélyes hulladék elhelyezésének büntető jogi értékelése**

A Büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. **(Btk.)** törvény értelmében:

„A hulladékgazdálkodás rendjének megsértése

281/A. § (1) Aki

a) arra a célra hatóság által nem engedélyezett helyen hulladékot elhelyez,

b) engedély nélkül vagy az engedély kereteit túllépve hulladékkezelési tevékenységet, illetve hulladékkal más jogellenes tevékenységet végez,

büntettet követ el, és három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) A büntetés büntett miatt öt évig terjedő szabadságvesztés, ha az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekményt a hulladékgazdálkodásról szóló törvény szerinti veszélyes hulladéokra követik el.

(4) E § alkalmazásában

a) hulladék: mindaz, amit a hulladékgazdálkodásról szóló törvény hulladéknak minősít, amennyiben alkalmas az emberi élet, testi épség, egészség, a föld, a víz, a levegő, vagy azok összetevői, illetve élő szervezet egyedének veszélyeztetésére,

b) hulladékkezelési tevékenység: a hulladéknak a hulladékgazdálkodásról szóló törvényben meghatározott gyűjtése, begyűjtése, szállítása - ideértve az országba történő behozatalt, kivitelt, valamint az ország területén történő átvitelt -, előkezelése, tárolása, hasznosítása, ártalmatlanítása.”

A környezet büntetőjog általi védelméről szóló 2003/80/IB tanácsi kerethatározat 2. cikke meghatározza azokat a cselekményeket, amelyeket minden államnak büntetőjogi eszközökkel szankcionálnia kell. A kerethatározat 2. cikkének c) pontja szerint bűncselekményként kell meghatározni a hulladék - beleértve a veszélyes hulladékot is - jogellenes ártalmatlanítását, kezelését, tárolását, szállítását, kivitelét vagy behozatalt, amely bármely személy halálát vagy súlyos sérülését, vagy a levegő, a talaj, a víz minőségének, vagy az állatoknak vagy növényeknek a jelentős károsodását okozza vagy okozhatja.

A hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény **(Hgt.)** 3. §-a értelmében:

„E törvény alkalmazásában

a) hulladék: bármely, az 1. számú melléklet szerinti kategóriák valamelyikébe tartozó tárgy vagy anyag, amelytől birtokosa megválnak, megválni szándékozik, vagy megválni köteles;

k) ártalmatlanítás: a hulladék okozta környezetterhelés csökkentése, környezetet veszélyeztető, szennyező, károsító hatásának megszüntetése, kizárása - a környezet elemeitől történő elszigeteléssel vagy anyagi minőségének megváltoztatásával -, a 3. számú mellékletben felsorolt eljárások valamelyikének alkalmazásával;”

Mint arra már a 3898/2008. számú állásfoglalásunkban rámutattunk, a „Hgt. 1. sz. melléklete a hulladékkategóriák között említi – többek között – a továbbiakban másként meg nem határozott termelési, szolgáltatási, vagy fogyasztási maradékokat, az előírásoknak meg nem felelő selejt termékeket, a használhatatlanná vált alkatrészeket, tartozékokat (elhasznált szárazelemek, kimerült katalizátorok stb), a birtokos számára tovább nem használható anyagokat (mezőgazdasági, háztartási, irodai, kereskedelmi és bolti hulladékok stb.), továbbá bármely más hulladékká vált anyagot vagy terméket, amely nem tartozik a fenti kategóriákba.

A Hgt. 3. sz. mellékletének célja a hulladék ártalmatlanítását célzó műveletek felsorolása, ahogy azok a gyakorlatban előfordulnak. A törvény 5. §-ával összhangban az ártalmatlanítás csak az ember egészsége és az épített és természeti környezet veszélyeztetése kizárásával - a külön jogszabályokban meghatározott feltételek betartásával - végezhető, és csak az ezeknek megfelelő eljárások alkalmazhatók.

A Hgt. 3. sz. melléklete a hulladék ártalmatlanítását célzó műveletek között említi a szárazföldi hulladékégetést, valamint a tárolást (pl. autóbontás után visszamaradt alkatrészek tárolása) a 3. sz. mellékletben meghatározott műveletek valamelyikének elvégzése érdekében, a képződés helyén történő átmeneti tárolás és gyűjtés kivételével.

Fentiekből következően a panaszban megjelölt tevékenység (gumi leégetése a kábelekről) – mint, adott esetben engedély nélkül végzett hulladékkezelési tevékenység (ártalmatlanítás, azon belül égetés) – elsősorban a levegő minőségének jelentős károsodását, a bontás után esetlegesen visszamaradt alkatrészek tárolása a föld, valamint azok összetevői károsodását idézhetik elő.”

A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény **(Be.)**

171. § (2) bekezdése értelmében a hatóság tagja és a hivatalos személy, továbbá, ha külön törvény előírja, a köztestület köteles a hatáskörében tudomására jutott bűncselekményt - ha az elkövető ismert, annak megjelölésével - feljelenteni. A feljelentéshez csatolni kell a bizonyítási eszközöket, ha ez nem lehetséges, a megőrzésükről kell gondoskodni.

172. § (1) A feljelentést rendszerint az ügyésznél vagy a nyomozó hatóságnál kell írásban vagy szóban megtenni. A szóban tett feljelentést jegyzőkönyvbe kell foglalni. A feljelentést nyomban nyilvántartásba kell venni.

A szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény **(Szabs. tv.)**

1. § (1) Szabálysértés az a jogellenes, tevékenységben vagy mulasztásban megnyilvánuló cselekmény, melyet törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati rendelet szabálysértésnek nyilvánít, s amelynek elkövetőit az e törvényben meghatározott joghátrány fenyeget.

(2) Szabálysértés nem állapítható meg, ha a cselekmény bűncselekményt valósít meg.

Fentiek alapján **álláspontunk szerint a megvalósított tényállás tartalmazza a hulladékgazdálkodás rendjének megsértése bűncselekmény tényállási elemeit.**

## **B/. A Felügyelőség eljárása**

A Hgt. 41. § (4) bekezdése értelmében a települési önkormányzat jegyzője gyakorolja az elsőfokú hatósági hatáskört a törvény 30. § (3) bekezdés *a)-b)* pontjában meghatározott - az elhagyott hulladékokra vonatkozó eljárások – esetében.

Ezért a Felügyelőség eljárása megfelelő volt abban a vonatkozásban, amikor hatáskörének hiányát állapította meg az elhagyott hulladék elszállíttatására, és a bejelentést intézkedés megtétele céljából megküldte a zalahalápi jegyzőnek, hiszen a polgármester nyilatkozata szerint a hulladék lerakása Zalahaláp település területén történt. A 2004. évi CXL. törvény a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól (Ket.) 22. § (1) bekezdése szerint a hatóság a joghatóságát - ezzel összefüggésben az alkalmazandó jogot -, valamint hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból köteles vizsgálni. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése értelmében amennyiben a hatóság megállapítja hatásköre vagy illetékessége hiányát, a kérelmet és az ügyben keletkezett iratokat - az ügyfél egyidejű értesítése mellett - haladéktalanul, de legkésőbb a kérelem megérkezésétől, folyamatban levő ügyben a hatáskör és illetékesség hiányának megállapításától számított öt napon belül át kell tennie a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatósághoz.

A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy a Felügyelőség a hivatkozott törvényi előírást nem tartotta meg, az iratoknak az illetékes hatósághoz történő áttételről több mint 30 nap elteltével intézkedett. A Felügyelőség leterheltségét ismerve azonban az ügy súlyához mérten csekély jelentőségűnek ítéljük az ügyintézési határidő túllépését.

Ugyanakkor rá kell mutatni arra, hogy a **Felügyelőség**, annak ellenére, hogy a megtartott helyszíni szemlén észlelte az illegálisan lerakott hulladék összetételét, azzal, hogy az veszélyes hulladékot is tartalmaz, nem jelezte a nyomozó hatóságok felé, **mulasztást követett el**. A mulasztással pedig **lehetőséget teremtett a hulladék okozta környezetet veszélyeztető, szennyező, károsító állapot mai napig történő fennmaradásához, a hulladék illegális lerakásának további lehetőségéhez, azaz az egészséges környezethez való jog érvényesülésének csorbításához.**

#### **C/. A zalahalápi jegyző eljárása:**

Az iratok alapján megállapítható, hogy a jegyző és hivatala 2007. február 27-től tudott a veszélyes, hulladék illegális lerakásáról, azonban csak 2008. augusztus 12-én került sor a helyszíni szemlére, amelyen megállapításra került, hogy a hulladék Nyirád község területén volt, és ehhez képest is csak 2008. októberében tette át a bejelentést a vonatkozó iratokkal az illetékességgel rendelkező nyirádi jegyzőhöz.

A 8. pontban ismertetett eljárásban tett közbenső intézkedések időpontját figyelembe véve megállapítható, hogy, bár a bejelentőtől kapott pontatlan tájfutó térkép és a téli időjárás okozta nehézség menti a jegyzőt bizonyos mértékig az ügyintézési határidő többszörös túllépése alól, az eljárás indokolatlanul elhúzódott. Nem tudjuk elfogadni az elhúzódó eljárás nyomós okának a jegyző huzamos távollétét sem, és hogy helyettesítése nem volt megoldott.

Mint már rámutattunk, a Ket. már hivatkozott 22. § (1) bekezdése szerint a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból köteles vizsgálni. Ezen tisztázási kötelezettséghez rendelkezésre állt a zalahápi polgármesteri hivatal, amelyik - vezetője távolléte alatt is - működött.

Megállapítottuk, hogy a jegyző (polgármesteri hivatal) a 8. és 10. pontban említett helyszíni szemléről készült jegyzőkönyv honvédségi aláírásának megérkezéséhez (2008. augusztus 28.) képest is jelentősen túllépte a Ket.-ben intézkedésre előírt 5 napos határidőt.

A 6-11., valamint a 27-30. pontokban ismertetett tényállás és jogi elemzés alapján megállapítottuk, hogy **a zalahalápi jegyző és hivatala mulasztásával az Alkotmány 18. §-ában, valamint 70/D. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel (egészséges környezethez valamint a lehető legmagasabb szintű testi és lelki egészséghez való) alkotmányos jogokkal összefüggő visszásságot eredményezett, továbbá lehetőséget teremtett a környezet állapotának veszélyeztetésére.**

Tekintettel arra, hogy végül is a jegyző az ügyet áttette az általa illetékességgel rendelkezőnek vélt hatósághoz, mulasztását pótolta, ezért az ügyben konkrét intézkedés megtételét nem kezdeményeztem.

#### **D/. A nyirádi jegyző eljárása:**

Az illegális hulladék lerakásáról a jegyző mint első fokú szabálysértési hatóság. a 2008. október 10-én áttétellel érkezett iratokból értesült. Álláspontunk szerint a csapadékos, téli időjárás nem indokolta azt, hogy a tudomásra jutástól számított több mint öt hónap elteltével (2009. március 20.) tartott csak helyszíni szemlét.

A Hgt. 30. §-a rendelkezik részletesen az elhagyott hulladék kezeléséről. A hivatkozott jogszabályhely (1) bekezdése szerint az ingatlanon elhagyott hulladékkezelési kötelezettsége a hulladék tulajdonosát, ha annak személye nem állapítható meg - ellenkező bizonyításig - az ingatlan tulajdonosát terheli. A (3) bekezdés értelmében az elhagyott hulladék elszállítására és ártalmatlanítására kötelezi a környezetvédelmi hatóság a hulladék tulajdonosát, valamint, az ingatlan tulajdonosát abban az esetben, ha a hulladék tulajdonosának személye nem állapítható meg, ha az (1)-(2) bekezdésben foglalt kötelezettséget önként nem teljesíti. (4) Ha az elhagyott hulladék tulajdonosa azonosítható, a költségviselő vele szemben a hulladékkezelés és az eljárás költségeit érvényesíti.

A jegyző hulladékgazdálkodási feladat- és hatásköréről szóló 241/2001. (XII. 10.) Korm. rendelet (**Korm. rendelet**) 2. § (1) bekezdés *a*) pontja értelmében az elhagyott hulladék elszállításával és ártalmatlanításával kapcsolatban a Hgt. 30. § (3) bekezdésének *a*) és *b*) pontjában foglaltak értelmében a jegyző jár el.

Véleményünk szerint sem a szabálysértési, sem egy büntető eljárás megindítása, illetőleg lefolytatása nem zárja ki a jegyző környezetvédelmi hatáskörben való eljárását. Megállapítható, hogy a nyírádi jegyző mint első fokú környezetvédelmi hatóság a Hgt.-ben rögzített feladatának, - az ingatlan tulajdonosának a hulladék elszállítására kötelező döntés meghozatala - a mai napig nem tett eleget.

Hasonlóan a zalahápi jegyző eljárásával kapcsolatban kialakított álláspontunkhoz, meg kellett állapítanunk, hogy a **nyírádi jegyző elhúzódo eljárásával szintén sérült az egészséges környezethez való jog.**

#### **E/. Összefoglalás**

**A rendelkezésre álló iratokból kitűnik, hogy az ügyben eljáró hatóságok egyike sem tartotta be a számára előírt ügyintézési határidőt, ezért az egészséges környezethez való jog sérült, hiszen a bejelentést követő több mint két éve nem történt érdemi döntés a hulladék, amelyben veszélyes hulladék is fellelhető, elszállíttatására.**

Hangsúlyozni szükséges ugyanakkor, hogy a 19. pontban ismertetett, az Átv szabályai - figyelemmel annak átmeneti rendelkezéseire is - elbizonytalaníthatta az intézkedésre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóságokat a kötelezettség alanyának meghatározásában.

**Meg kellett állapítanunk, hogy tévedett a zalahápi jegyző, amikor mint szabálysértési hatóságnak továbbította a bejelentést, és nem a Hgt. 30. §-ban írtak miatti eljárás lefolytatására.**

**Rá kell mutatnunk arra, hogy a Felügyelőségnek az 5. pontban ismertetett, a helyszíni szemléről készült emlékeztetője egyértelműen rögzítette, hogy a bejelentés alapján veszélyes hulladék elhelyezése történt, ami a Btk. szerint bűncselekmény, így **mulasztást követett el****

**akkor, amikor nem tette meg a szükséges intézkedéseket (feljelentés megtétele, a jegyzőkönyv továbbítása az ügyészséghez, nyomozó hatósághoz).**

**Arra is rá kell mutatnunk, hogy az ügyben eljár mindkét jegyzőnek észlelnie kellett volna, hogy nem szabálysértési eljárásnak volt helye, és ezért a Be. szerint kellett volna eljárniuk, azaz a nyomozó hatóságokhoz kellett volna továbbítani a Felügyelőségtől kapott bejelentést.**

Szükségesnek tarjuk megemlíteni, gondot okozhat az, hogy az elhagyott hulladéokra vonatkozó szabályozás a Hgt. rendszerén belül a Települési szilárd és folyékony hulladékokra vonatkozó külön szabályok között kapott helyett, majd ezt követi a Veszélyes hulladékokra vonatkozó szabályok sora. Ez olyan értelmezésre is lehetőséget ad, amely szerint a jegyző hatásköre nem terjed ki arra az elhagyott hulladékra, illetve az elhagyott hulladék azon részére, amely veszélyes hulladékot is tartalmaz. Emiatt a hozzánk érkezett panaszok tartalmának függvényében megfontolandónak tartjuk a kérdés külön vizsgálat keretében való elemzését.

**Fentiekben kifejtettek alapján a bejelentést, a Felügyelet által készített hivatalos feljegyzést, valamint a szabálysértési hatóság határozatát másolatban megküldtük a Veszprém Megyei Főügyészséghez.**

## **V. Intézkedés**

1. A mulasztásból eredő visszásság megszüntetése érdekében az állampolgári jogok országgyűlési biztosáról szóló 1993. évi LIX. törvény (Obtv). 21. §-a és 27/B § (1) bekezdése alapján kezdeményezem Nyirád Község Önkormányzata jegyzőjének, hogy a MNV Zrt. válaszát követően a Hgt. előírása alapján soron kívül hozza meg érdemi döntését az elhagyott hulladék elszállíttatásáról;

2. A szabálytalan eljárások jövőbeni kiküszöbölése érdekében az Obtv. 17. §-ának (1) bekezdése alapján kezdeményezem a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség igazgatójának, Zalahaláp Község Önkormányzata körjegyzőjének, továbbá Nyirád Község Önkormányzata jegyzőjének, hogy intézkedjenek hivatalukban az anyagi és eljárási - különös tekintettel a hulladékok illegális lerakásával kapcsolatos és az ügyintézési hatásidőkre vonatkozó - jogszabályok maradéktalan megtar(ta)tásáról.

Felkérem a megszólított hatóságok vezetőit, hogy a kezdeményezéssel kapcsolatban kialakított álláspontjukról, illetőleg megtett intézkedésükről 30 napon belül tájékoztassanak.

Budapest, 2009. július 13.

dr. Fülöp Sándor  
a jövő nemzedékek országgyűlési biztosa